**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-13 от 23 августа 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-06/23 в отношении адвоката**

**Л.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, заявителя Л.Н.Д. и ее представителя – П.Л.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-06/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 30.05.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителей Л.Н.Д. и Л.Д.Н. в отношении адвоката Л.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителей, адвокат заключил соглашение на оказание юридической помощи, противоречащее законодательству и интересам заявителей, бездействовал при исполнении поручения, не вернул выданную доверенность.

 02.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 13.06.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2604 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

 27.06.2023г. заявитель Л.Д.Н. в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Заявитель Л.Н.Д. и ее представитель – П.Л.А. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

27.06.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы.

27.06.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителями Л.Н.Д., Л.Д.Н., которые выразились в том, что адвокат:

* не получил письменного согласия доверителя Л.Д.Н. на заключение соглашения об оказании юридической помощи в его интересах с третьим лицом (Л.Н.Д.);
* включил в условия соглашения пункт о том, что при досрочном расторжении соглашения со стороны доверителя стоимость юридической помощи рассчитывается по тарифам, с которыми доверитель не была фактически ознакомлена, и в ответе на претензию доверителя от 21.04.2023 г. после расторжения соглашения указал стоимость фактически оказанной юридической помощи в размере 318 000 руб., в то время как фиксированная стоимость юридической помощи по соглашению составляла 250 000 руб.;
* не обеспечил возврат доверенности доверителю Л.Н.Д. после досрочного расторжения соглашения с ее стороны.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель Л.Д.Н. в заседание Совета не явился, уведомлен. Заявитель Л.Н.Д. и ее представитель – П.Л.А. - в заседание Совета явились, согласились с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит действия адвоката в отношении доверителя явно недобросовестными, злоупотребляющими положением более профессиональной и квалифицированной стороны доверительного правоотношения по оказанию юридической помощи. Очевидно несправедливой и неразумной является позиция адвоката, согласно которой досрочное прекращение поручения влечёт возникновение у доверителя денежных обязательств перед адвокатом, превышающих размер вознаграждения, согласованного сторонами за исполнение поручения в полном объёме.

Адвокат не представил подтверждения тому, что доверитель был заранее ознакомлен с применённым расценками на правовую работу при досрочном расторжении соглашения об оказании юридической помощи, а также с порядком их применения.

Возврат доверителю выданной для представительства доверенности лишь в заседании квалификационной комиссии также не может рассматриваться в качестве надлежащего исполнения профессиональных обязанностей, установленных пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8, п.6 ст.10 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителями Л.Н.Д., Л.Д.Н., которые выразились в том, что адвокат:
* не получил письменного согласия доверителя Л.Д.Н. на заключение соглашения об оказании юридической помощи в его интересах с третьим лицом (Л.Н.Д.);
* включил в условия соглашения пункт о том, что при досрочном расторжении соглашения со стороны доверителя стоимость юридической помощи рассчитывается по тарифам, с которыми доверитель не была фактически ознакомлена, и в ответе на претензию доверителя от 21.04.2023 г. после расторжения соглашения указал стоимость фактически оказанной юридической помощи в размере 318 000 руб., в то время как фиксированная стоимость юридической помощи по соглашению составляла 250 000 руб.;
* не обеспечил возврат доверенности доверителю Л.Н.Д. после досрочного расторжения соглашения с ее стороны.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Л.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов